

Rezoluția Școlii de Integritate Carfia

Ediția a VI-a: *Lex Academicus vs Ethica Academica*

I. *Lex Academicus*

- 1) Identificarea cadrului normativ aplicabil este dificilă, tehnica legislativă fiind una deficitară.
 - a) Normele primare (LÎS [+Legea Cercetătorului])
 - b) Norme infralegale (Codul-Cadru (HG) și normele de aplicare ale acestuia, Regulamentul-Cadru (OM))
 - c) Pe baza acestor norme se adoptă la nivel de universitate Codul de etică și deontologie ca parte a Cartei (avizat de Minister) și Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică (adoptat de Senatul universitar).
- 2) Am decodificat Art. 48 prin identificarea a două situații corespondente în ipoteza normei (fraudă vs. abateri de etică) și în dispoziția normei (Rector vs. Comisie de Etică).
- 3) Am decodificat Art. 164 în sensul următor: avizul consilierului juridic este unul consultativ și se cere după emiterea hotărârii Comisiei de Etică. Consilierul poate participa ca invitat la ședințele (dar nu la deliberările) Comisiei de Etică.
- 4) Hotărârea Comisiei de Etică poate fi contestată la CNADTCU, CNEMU, CNECSDTI. Procedura este administrativă, nejurisdicțională. (Art 171, 10; Art 172, 6). Hotărârea definitivă poate fi contestată la instanța de contencios administrativ. Răspunderea juridică pentru hotărârile și activitatea comisiei de etică revine Universității (conf. Art 164)
- 5) Răspunderea juridică a personalului didactic și de cercetare pentru încălcarea normelor de etică se stabilește de Comisia de Etică. Litigiile sunt de competența contenciosului administrativ (Legea Contenciosului Administrativ).
- 6) Răspunderea juridică disciplinară a personalului didactic și de cercetare are norme distincte și se stabilește de Comisia de disciplină, iar litigiile sunt de competența instanțelor de dreptul muncii (Codul Muncii).
- 7) Clarificarea relației dintre LÎS (Art 260, 12) și Legea 206/2004.

II. *Ethica Academica:*

- 1) Propunem trimiterea unor recomandări care să fie incluse în Codul-cadru și în Regulamentul-cadru.
- 2) Clarificarea statutului sub-comisiei de Etică a Cercetării (Art. 162) sub raportul independenței acesteia. Clarificarea conflictului de interese dintre prevenție și sancțiune, activități care fac parte din Comisia de Etică.
- 3) Trebuie clarificat dacă procentul de 25% studenți se calculează și se aplică și subcomisiei de Etică a Cercetării.
- 4) Regulamentul de funcționare a Comisiei de Etică trebuie să includă și aspecte legate de etică în activitatea de cercetare. (Art. 163)
- 5) Completarea în documentele oficiale interne ale Universității (Cartă, Cod) cu norme referitoare la cercetare/etica cercetării pentru diminuarea discrepantei dintre normele referitoare la etică și integritate și cele referitoare la etica cercetării.

- 6) Prin normele de aplicare ale Codului-cadru să se clarifice noțiunile de *fraudă*, *colaborare*, *asigurarea unor medii eficiente de cercetare*, *prejudiciu în cercetare și inovare* (Art 162, 3).
- 7) A se completa Art 168, 2a (în Codul-cadru) cu sintagma *includerea unor autori care nu au contribuit semnificativ la publicație și excluderea unor autori care au contribuit semnificativ la publicație*.